***N.B. : Alle cursief gedrukte vermeldingen moeten aangevuld en/of geschrapt worden. De voetnoten dienen om de opsteller van het verslag te helpen. In de definitieve versie moeten ze geschrapt worden.***

**Aanbestedende overheid:** *(naam)*

**Opdracht voor diensten** *(beschrijving van de opdracht)*

**Aankondiging van opdracht verstuurd op** *(dag, maand, jaar)* **naar het Bulletin der Aanbestedingen *(x) en het Publicatieblad van de Europese Unie***[[1]](#footnote-1)

**Uiterste datum voor de indiening van de offertes:** *(dag, maand, jaar)*

**ANALYSEVERSLAG VAN DE OFFERTES**

OPDRACHT VOOR DIENSTEN

BEPERKTE PROCEDURE MET VERSCHILLENDE CRITERIA OP BASIS VAN DE PRIJS-KWALITEITVERHOUDING

**N.B. :** Onderhavig verslag wordt opgesteld overeenkomstig de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, hierna « de wet » genoemd en het koninklijk besluit van 18 april 2017 plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren, hierna « PLAATSINGSBESLUIT » genoemd.

Op *(datum)* schreef de aanbestedende overheid via een beperkte procedure een opdracht uit voor *(naam)* met als voorwerp :

*(Beknopte beschrijving van de opdracht)*

Op *(datum)* selecteerde de Raad van Bestuur van de aanbestedende overheid 5 kandidaten die het bijzonder bestek ontvingen.

De indiening van de offertes werd vastgesteld op *(datum),* de dag waarop *5* offertes via e-Procurement aan de aanbestedende overheid werden gericht door de volgende inschrijvers :

|  |
| --- |
| **Inschrijvers** |
| **1. (naam)** |
| **2. (naam)** |
| **3. (naam)** |
| **4. (naam)** |
| **5. (naam)** |

# EERSTE STAP: CONCLUSIE WAT DE SOCIALE SCHULDEN BETREFT

De aanbestedende overheid kan de selectie van een reeds geselecteerde kandidaat herzien, in welk stadium van de plaatsingsprocedure ook, indien hij niet meer voldoet aan de selectiecriteria (artikel 60 van het PLAATSINGSBESLUIT).

Als bij de indiening van de offerte het referentiekwartaal niet overeenstemt met het kwartaal bij de indiening van de kandidatuur, controleert de aanbestedende overheid via Telemarc of de inschrijver nog steeds in orde is met zijn sociale verplichtingen of die status nog steeds niet vermeld wordt. Het resultaat daarvan is als volgt:

|  |  |
| --- | --- |
| **Inschrijver** | **RSZ****(art. 68 wet en 62 KB)** |
| **1. *(naam)*** | *OK/NOK* |
| **2. *(naam)*** | *OK/NOK* |
| **3. *(naam)*** | *OK/NOK* |
| **4. *(naam)*** | *OK/NOK* |
| **5. *(naam)*** | *OK/NOK* |

*(Indien NOK[[2]](#footnote-2)) [*Overeenkomstig artikel 68, § 1, al. 2 van de wet heeft de aanbestedende overheid de kandidaat gevraagd of hij tegenover een aanbestedende overheid of een overheidsbedrijf één of meerdere vorderingen heeft die zeker, invorderbaar en vrij zijn van eender welke verbintenis tegenover derden voor een bedrag dat minstens gelijk is aan zijn schuld min € 3.000.

Analyse: *(…)**]*

*(Eventueel)* *[*Overeenkomstig artikel 68, § 1, al. 3 van de wet, heeft de aanbestedende overheid de kandidaat de gelegenheid gegeven om zich betreffende zijn sociale en fiscale verplichtingen in regel te stellen.

Analyse: *(…)]*

# TWEEDE STAP: ANALYSE VAN DE REGELMATIGHEID VAN DE OFFERTES

De aanbestedende overheid controleert de regelmatigheid van de door de **voorlopig geselecteerde[[3]](#footnote-3)** inschrijvers ingediende offertes (artikel 76 van het PLAATSINGSBESLUIT).

Als substantieel beschouwde onregelmatigheden**[[4]](#footnote-4)**

De naleving van de volgende vereisten werd bij alle inschrijvers gecontroleerd:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Inschrijver** | ***(naam)*** | ***(naam)*** | ***(naam)*** | ***(naam)*** | ***(naam)*** |
| **Naleving van de milieuwetgeving** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| **Naleving van de sociale of arbeidswetgeving** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| *(x) (indien Europese opdracht en niet ondertekend in de kandidatuur)***Aanwezigheid van het UEA** | *Zonder voorwerp/**OK/NOK* | *Zonder voorwerp/**OK/NOK* | *Zonder voorwerp/**OK/NOK* | *Zonder voorwerp/**OK/NOK* | *Zonder voorwerp/**OK/NOK* |
| **Handtekening** **indieningsrapport[[5]](#footnote-5)****(art. 42 t/m 44 besluit)** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| **Optie indien vereist****(art. 48 besluit)** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| **Eén offerte per opdracht** **(art. 54 besluit)** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| **Offerte op tijd ingediend** **(art. 83 besluit)** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| **Offerte ingediend via e-Procurement** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |

Analyse:

*(…)*

*(indien een substantieel geachte onregelmatigheid wordt vastgesteld, de volgende conclusie na de analyse toevoegen)* De offerte van *(naam van de inschrijver)* bevat derhalve een substantiële onregelmatigheid als gevolg van *(naam van de onregelmatigheid)*. Overeenkomstig artikel 76 § 3 van het PLAATSINGSBESLUIT moet de offerte dan ook nietig worden verklaard en worden verworpen.

Andere onregelmatigheden**[[6]](#footnote-6)**

In de offertes werden de volgende onregelmatigheden gevonden:

*(….)*

Analyse:

*(….)*

*(indien de aangestipte onregelmatigheid als substantieel moet worden beschouwd rekening houdend met de onderaan de pagina vermelde criteria van artikel 76 van het PLAATSINGSBESLUIT, de volgende conclusie toevoegen na de analyse)* [De offerte van *(naam van de inschrijver)* bevat derhalve een **substantiële** onregelmatigheid als gevolg van *(naam van de onregelmatigheid)*, die

*(x)* de inschrijver een discriminerend voordeel biedt

*(x)* tot concurrentievervalsing leidt

*(x)* de beoordeling van de offerte van de inschrijver verhindert

*(x)* de vergelijking van de offerte van de inschrijver met de andere offertes verhindert

*(x)* de verbintenis van de inschrijver om de opdracht onder de gestelde voorwaarden uit te voeren onbestaande, onvolledig of onzeker maakt

*(één of meer gevolgen kiezen en, indien nodig, met redenen omkleden)*

Overeenkomstig artikel 76 § 3 van het PLAATSINGSBESLUIT moet de offerte nietig worden verklaard en worden verworpen.]

*Of*

*(als de aangestipte onregelmatigheid niet als substantieel moet worden beschouwd rekening houdend met de onderaan de pagina vermelde criteria van artikel 76 van het PLAATSINGSBELSUIT, de volgende conclusie na de analyse toevoegen)*  [De offerte van *(naam van de inschrijver)* bevat derhalve een **niet substantiële** onregelmatigheid die de inschrijver geen discriminerend voordeel biedt, niet tot concurrentievervalsing leidt, de beoordeling van de offerte van de inschrijver niet verhindert, de vergelijking van de offerte van de inschrijver met de andere offertes niet verhindert en de verbintenis van de inschrijver om de opdracht onder de gestelde voorwaarden uit te voeren niet onbestaande, onvolledig of onzeker maakt. *(indien nodig een motivering toevoegen)*

Overeenkomstig artikel 76, § 2 van het PLAATSINGSBESLUIT wordt deze offerte niet nietig verklaard en mag ze dus behouden worden.]

## Conclusies wat de regelmatigheid van de offertes betreft

Rekening houdend met wat voorafgaat, wordt de offerte van de volgende inschrijvers nietig verklaard:

*(Nihil)*

*Of*

**Inschrijver *(naam)*:**

Reden: *(….)*

***(….)***

# DERDE STAP: ADVIESCOMITE

Er werd een adviescomité opgericht om de opdrachtgever bij te staan bij de analyse van de verschillende offertes. Dat comité kwam bijeen op *(datum).*

De offertes werden door het adviescomité geanalyseerd in aanwezigheid van :

* *(Licht de samenstelling van het adviescomité toe)*

## Verloop van het adviescomité (zoals beschreven in artikel 34 §2 van het bijzonder bestek : Uitnodiging om de inhoud van de offerte te preciseren / Mondelinge voorstelling):

Elke inschrijver beschikt over *(XX)* minuten om zijn voorstel uiteen te zetten.

De leden van het adviescomité krijgen *(XX)* minuten de tijd om het eens te worden over de vragen die aan de architecten zullen worden gesteld.

Daarna beschikt het adviescomité over *(XX)* minuten voor de vraag- en antwoordronde met de architecten.

## Volgorde waarin de inschrijvers verschijnen:

De volgorde waarin de inschrijvers verschijnen, werd door de aanbestedende overheid als volgt vastgelegd:

|  |
| --- |
| **Offertes** |
| **1. (naam)** |
| **2. (naam)** |
| **3. (naam)** |
| **4. (naam)** |
| **5. (naam)** |

Elke kandidaat zette zijn voorstel uiteen binnen de daarvoor toegekende tijd. Tijdens de presentaties werd de inhoud weergegeven van de documenten die de offertes uitmaken die aan de aanbestedende overheid werden toegestuurd.

## Analyse van de offertes :

Elke offerte werd geanalyseerd volgens de in het bijzonder bestek beschreven criteria: *artikel 81: Gunningscriteria.* Op de volgende pagina’s worden per criterium de voor- en nadelen van elke offerte vermeld. Deze worden geformuleerd volgens de analyse van de offertes en de debatten van het adviescomité.

### Offerte 1: *(Naam)*

|  |
| --- |
| ***[Criterium 1] : XX/XX*** |
| **Positief** | **Negatief** |
| *(Motivering)* | *(Motivering)* |
| ***[Criterium 2] : XX/XX*** |
| **Positief** | **Negatief** |
| *(Motivering)* | *(Motivering)* |
| ***[Criterium 3] : XX/XX*** |
| **Positief** | **Negatief** |
| *(Motivering)* | *(Motivering)* |
| ***[Criterium 4] : XX/XX*** |
| **Positief** | **Negatief** |
| *(Motivering)* | *(Motivering)* |
| **Totaal: XX/XX** |

### Offerte 2: (Naam)

|  |
| --- |
| ***[Criterium 1] : XX/XX*** |
| **Positief** | **Negatief** |
| *(Motivering)* | *(Motivering)* |
| ***[Criterium 2] : XX/XX*** |
| **Positief** | **Negatief** |
| *(Motivering)* | *(Motivering)* |
| ***[Criterium 3] : XX/XX*** |
| **Positief** | **Negatief** |
| *(Motivering)* | *(Motivering)* |
| ***[Criterium 4] : XX/XX*** |
| **Positief** | **Negatief** |
| *(Motivering)* | *(Motivering)* |
| **Totaal: XX/XX** |

### Offerte 3: *(Naam)*

|  |
| --- |
| ***[Criterium 1] : XX/XX*** |
| **Positief** | **Negatief** |
| *(Motivering)* | *(Motivering)* |
| ***[Criterium 2] : XX/XX*** |
| **Positief** | **Negatief** |
| *(Motivering)* | *(Motivering)* |
| ***[Criterium 3] : XX/XX*** |
| **Positief** | **Negatief** |
| *(Motivering)* | *(Motivering)* |
| ***[Criterium 4] : XX/XX*** |
| **Positief** | **Negatief** |
| *(Motivering)* | *(Motivering)* |
| **Totaal: XX/XX** |

### Offerte 4: *(Naam)*

|  |
| --- |
| ***[Criterium 1] : XX/XX*** |
| **Positief** | **Negatief** |
| *(Motivering)* | *(Motivering)* |
| ***[Criterium 2] : XX/XX*** |
| **Positief** | **Negatief** |
| *(Motivering)* | *(Motivering)* |
| ***[Criterium 3] : XX/XX*** |
| **Positief** | **Negatief** |
| *(Motivering)* | *(Motivering)* |
| ***[Criterium 4] : XX/XX*** |
| **Positief** | **Negatief** |
| *(Motivering)* | *(Motivering)* |
| **Totaal: XX/XX** |

### Offerte 5: *(Naam)*

|  |
| --- |
| ***[Criterium 1] : XX/XX*** |
| **Positief** | **Negatief** |
| *(Motivering)* | *(Motivering)* |
| ***[Criterium 2] : XX/XX*** |
| **Positief** | **Negatief** |
| *(Motivering)* | *(Motivering)* |
| ***[Criterium 3] : XX/XX*** |
| **Positief** | **Negatief** |
| *(Motivering)* | *(Motivering)* |
| ***[Criterium 4] : XX/XX*** |
| **Positief** | **Negatief** |
| *(Motivering)* | *(Motivering)* |
| **Totaal: XX/XX** |

## Score van de inschrijvers:

Het adviescomité besliste een collegiale beoordeling te maken, rekening houdend met de analyse van de offertes, de antwoorden die tijdens de mondelinge presentaties werden gegeven en alle positieve en negatieve kritiek die tijdens het debat werd geuit.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Inschrijvers** | **Score per criterium** | **Totale score** |
|  | ***Criterium 1*** | ***Criterium 2*** | ***Criterium 3*** | ***Criterium 4*** |
| **1. *(Naam)*** |  |  |  |  |  |
| **2. *(Naam)*** |  |  |  |  |  |
| **3. *(Naam)*** |  |  |  |  |  |
| **4. *(Naam)*** |  |  |  |  |  |
| **5. *(Naam)*** |  |  |  |  |  |

# VIERDE STAP : CONCLUSIES

Gelet op wat voorafgaat, blijkt uit de analyse en de vergelijking van de offertes dat de inschrijvers zich als volgt onderscheiden:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Rangschikking** | **Inschrijvers** | **Beoordeling** |
|  |
| **1.** |  |  |
| **2.** |  |  |
| **3.** |  |  |
| **4.** |  |  |
| **5.** |  |  |

Overeenkomstig de rangschikking stelde het adviescomité de Raad van Bestuur van de aanbestedende overheid dan ook voor het team *(naam van de inschrijver)*aan te stellen als ontwerper voor de uitvoering van de opdracht *(benaming van de opdracht)*.

**Handtekeningen:**

1. Als de opdracht de Europese bekendmakingsdrempel overschrijdt, moet hij gepubliceerd worden in het PBEU. Voor de opdrachten voor diensten bedraagt die drempel € 221.000 voor 2018 en 2019. [↑](#footnote-ref-1)
2. « *NOK* » betekent dat de kandidaat niet in orde is [↑](#footnote-ref-2)
3. Behalve voor de inschrijvers die geen UEA hebben ingediend, aangezien die tekortkoming, hoewel het om de kwalitatieve selectie gaat, bestraft wordt met een substantiële onregelmatigheid van de offerte. [↑](#footnote-ref-3)
4. Artikel 76 van het PLAATSINGSBESLUIT bepaalt een lijst met onregelmatigheden die als substantieel « beschouwd » worden. Door die onregelmatigheden is de offerte **automatisch** nietig. [↑](#footnote-ref-4)
5. De ontwerper heeft geen toegang tot die informatie. De aanbestedende overheid zal zelf controleren of de persoon die het indieningsrapport heeft ondertekend, voldoende bevoegd is om de inschrijver te verbinden. [↑](#footnote-ref-5)
6. In tegenstelling tot substantieel « beschouwde » onregelmatigheden die hierboven worden opgesomd, zijn de andere onregelmatigheden substantieel en zullen ze aanleiding geven tot de nietigheid van de offerte **als en alleen als zij alleen of gecumuleerd of gecombineerd van die aard zijn dat zij:**

- de inschrijver een discriminerend voordeel bieden,

- tot concurrentievervalsing leiden,

- de beoordeling van de offerte van de inschrijver verhinderen,

- de vergelijking van de offerte van de inschrijver met de andere offertes verhinderen,

- de verbintenis van de inschrijver om de opdracht onder de gestelde voorwaarden uit te voeren onbestaande, onvolledig of onzeker maken. [↑](#footnote-ref-6)