***N.B. : Toutes les mentions en italiques doivent être complétées et/ou supprimées. Les notes de bas de page sont destinées à aider le rédacteur du rapport. Elles doivent être supprimées dans la version définitive.***

**Pouvoir adjudicateur :** *(nom)*

**Marché de travaux de** *(description et adresse des travaux)*

**Numéro de chantier :** *(0000/0000/00/00)*

**Avis de marché envoyé le** *(jour, mois, année)* **au Bulletin des Adjudications *(x) et au Journal Officiel de l’Union Européenne[[1]](#footnote-1)***

**Date limite de dépôt des offres :** *(jour, mois, année)*

**RAPPORT D’ANALYSE DES OFFRES**

MARCHE DE TRAVAUX

PROCEDURE OUVERTE

CRITERE UNIQUE DU PRIX

**N.B. :** Le présent rapport est rédigé en application de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics, ci-après « la loi » et de l’arrêté royal du 18 avril 2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques, ci-après « l’arrêté PASSATION ».

# PREMIERE ETAPE : SELECTION PROVISOIRE DES SOUMISSIONNAIRES

## Présence du DUME (marchés européens uniquement)

*(si marché non européen)* Pas d’application.

*Ou*

*(si marché européen)* Le pouvoir adjudicateur vérifie si chaque soumissionnaire a remis un DUME (Déclaration Unique de Marché Européen)[[2]](#footnote-2) :

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Soumissionnaire** | **1. *(nom)*** | **2. *(nom)*** | **3. *(nom)*** | **4. *(nom)*** |
| **DUME présent** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |

*(Ajouter ceci si un soumissionnaire n’a pas remis de DUME)* [Le soumissionnaire (…), dès lors qu’il n’a pas remis de DUME, ne pourra pas être provisoirement sélectionné puisque, conformément aux articles 66, § 2 de la loi et 75 de l’arrêté PASSATION, la sélection provisoire se fait sur la base du seul DUME. On relèvera, par ailleurs, pour le surplus, qu’il serait inutile de poursuivre l’analyse de son offre car celle-ci sera de toute façon déclarée substantiellement irrégulière conformément à l’article 76, §1er, alinéa 4, 2° de l’arrêté PASSATION et à la jurisprudence du Conseil d’Etat – C.E., arrêt n° 240.618 du 30 janvier 2018 et C.E., arrêt n° 240.748 du 20 février 2018 – Cfr. 2ème étape du présent rapport.]

## Article 68 de la loi : Dettes fiscales et sociales

Sur base des attestations remises par les soumissionnaires ou après consultation de l’application Télémarc[[3]](#footnote-3), le résultat est le suivant[[4]](#footnote-4) :

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Soumissionnaire** | **1. *(nom)*** | **2. *(nom)*** | **3. *(nom)*** | **4. *(nom)*** |
| **ONSS****(art. 68 loi et 62 AR)** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| **Obligations fiscales****(art. 68 loi et 63 AR)** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |

*(Ajouter ceci si NOK)* [Conformément à l’article 68, § 1er, al. 2 de la loi, le pouvoir adjudicateur a demandé au soumissionnaire s’il détient à l’égard d’un pouvoir adjudicateur ou d’une entreprise publique une ou des créances certaines, exigibles et libres de tout engagement à l’égard de tiers pour un montant au moins égal à sa dette diminuée de 3.000 €.

Analyse : *(…)*

Conformément à l’article 68, § 1er, al. 3 de la loi, le pouvoir adjudicateur a donné l’opportunité au soumissionnaire de se mettre en règle avec ses obligations sociales et fiscales.

Analyse : *(…)*]

## Articles 67 et 69 de la loi : Motifs d’exclusion

Le pouvoir adjudicateur peut vérifier l’absence de motifs d’exclusion dans le chef du seul soumissionnaire pressenti pour l’attribution (cfr. 3ème étape)

*(Éventuellement)* [Cependant**,** dès l’ouverture des offres, le pouvoir adjudicateur constate que le soumissionnaire *(nom)* se trouve dans la situation d’exclusion suivante, qui entraine son exclusion du marché : *(…)*

*Exemple : des défaillances importantes/persistantes du soumissionnaire (…) ont été constatées lors de l'exécution d'une obligation essentielle qui lui incombait dans le cadre d'un/de marché(s) public(s) antérieur(s), à savoir (…). Ces défaillances ont donné lieu aux mesures d’offices et/ou à des dommages et intérêts et/ou à une autre sanction comparable suivant(e)s : (…). En application de l’article 69, 7° de la loi, le pouvoir adjudicateur décide donc de l’exclure de la présente procédure pour les motifs suivants : (…)*]

## Article 70 de la loi : Mesures correctrices[[5]](#footnote-5)

*(si pas de motifs d’exclusion déjà soulevé au point précédent)* Pas d’application.

*Ou*

*(seulement si un motif d’exclusion est déjà soulevé au point précédent* ***et*** *présence effective de mesures correctrices dans l’offre – pas de mesures correctrices possibles pour les dettes fiscales ou sociales)* [Comme l’autorise la loi, le (ou les) soumissionnaire(s) suivant(s), a/ont présenté les mesures correctrices suivantes : *(…)*

Analyse des mesures correctrices présentées : *(…)]*

## Sélection qualitative

La vérification du respect des conditions de sélection ne sera effectuée **que pour le soumissionnaire pressenti** à l’attribution du marché (cfr. 3ème étape).

## Conclusions sur la sélection provisoire des soumissionnaires

Compte tenu de ce qui précède,

* les soumissionnaires suivants sont provisoirement sélectionnés :

*(nom du soumissionnaire)*

*…*

* les soumissionnaires suivants ne sont pas sélectionnés :

*(nom du soumissionnaire)*

*…*

# DEUXIEME ETAPE : EXAMEN DE LA REGULARITE DES OFFRES

Le pouvoir adjudicateur procède à la vérification de la régularité des offres déposées par les soumissionnaires **provisoirement sélectionnés[[6]](#footnote-6)** (article 76 de l’arrêté PASSATION).

*(ajouter ceci si un soumissionnaire n’a pas remis de DUME)* [En ce qui concerne le soumissionnaire *(…)*, qui n’a pas remis de DUME, non seulement il n’est pas provisoirement sélectionné (car la sélection provisoire se fait précisément sur la base du seul DUME) et, en tout état de cause, son offre devrait être écartée car ce manquement (non remise du DUME), bien qu’il concerne la sélection qualitative, est sanctionné par une irrégularité substantielle de l’offre (article 76, §1er, alinéa 4, 2°  de l’arrêté PASSATION, C.E., arrêt n° 240.618 du 30 janvier 2018 et arrêt n° 240.748 du 20 février 2018).]

## Irrégularités réputées substantielles[[7]](#footnote-7)

Le respect des exigences suivantes a été vérifié chez tous les soumissionnaires :

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Soumissionnaire** | ***(nom)*** | ***(nom)*** | ***(nom)*** | ***(nom)*** |
| **Respect du droit environnemental** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| **Respect du droit social ou du travail** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| *(x) (si marché européen)***Utilisation du DUME** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| **Signature** **rapport dépôt[[8]](#footnote-8)****(art. 42 à 44 arrêté)** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| **Option si exigée****(art. 48 arrêté)** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| **Une offre par marché** **(art. 54 arrêté)** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| **Offre déposée à temps** **(art. 83 arrêté)** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| **Offre déposée via e-Procurement** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| **Prix anormaux (cfr. 3ème étape)** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |

|  |
| --- |
| **Respect des exigences indiquées comme substantielles[[9]](#footnote-9)** |
| **Soumissionnaire** | ***(nom)*** | ***(nom)*** | ***(nom)*** | ***(nom)*** |
| ***(Viste des lieux)*** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| ***(Document CSS)*** | *OK/NOK*  | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| ***(Calcul prix séparé CSS)*** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |
| ***(…)*** | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* | *OK/NOK* |

Analyse :

*(…)*

*(si une irrégularité réputée substantielle est relevée, ajouter la conclusion suivante après l’analyse)* L’offre de *(nom du soumissionnaire)* est donc affectée d’une irrégularité substantielle pour cause de *(nom de l’irrégularité)*. En application de l’article 76, § 3 de l’arrêté PASSATION, cette offre doit être déclarée nulle et rejetée.

## Autres irrégularités[[10]](#footnote-10)

Les irrégularités suivantes ont été relevées dans les offres :

*(…)*

Analyse :

*(…)*

*(si l’irrégularité relevée doit être considérée comme substantielle compte tenu des critères de l’article 76 de l’arrêté PASSATION repris en bas de page, ajouter la conclusion suivante après l’analyse)* [L’offre de *(nom du soumissionnaire)* est donc affectée d’une irrégularité **substantielle** pour cause de *(nom de l’irrégularité),* qui

*(x)* donne un avantage discriminatoire au soumissionnaire

*(x)* entraîne une distorsion de la concurrence

*(x)* empêche l’évaluation de l’offre du soumissionnaire

*(x)* empêche la comparaison de l’offre du soumissionnaire aux autres offres

*(x)* rend inexistant, incomplet ou incertain l’engagement du soumissionnaire à exécuter le marché dans les conditions prévues

*(choisir une ou plusieurs conséquences et motiver si nécessaire)*

En application de l’article 76, § 3 de l’arrêté PASSATION, cette offre doit être déclarée nulle et rejetée.]

*Ou*

*(si l’irrégularité relevée n’est pas considérée comme substantielle compte tenu des critères de l’article 76 de l’arrêté PASSATION repris en bas de page, ajouter la conclusion suivante après analyse)* [L’offre de *(nom du soumissionnaire)* est donc affectée d’une irrégularité **non substantielle** qui ne donne pas un avantage discriminatoire au soumissionnaire, n’entraîne pas une distorsion de la concurrence, n’empêche pas l’évaluation de l’offre du soumissionnaire ni la comparaison de l’offre du soumissionnaire aux autres offres et ne rend pas inexistant, incomplet ou incertain l’engagement du soumissionnaire à exécuter le marché dans les conditions prévues. *(ajouter une motivation si nécessaire)*

En application de l’article 76, § 2 de l’arrêté PASSATION, cette offre n’est pas déclarée nulle et peut donc être conservée.]

## Conclusions sur la régularité des offres

Compte tenu de ce qui précède, l’offre des soumissionnaires suivants est déclarée nulle :

*(Néant)*

*Ou*

**Soumissionnaire *(nom)* :**

Motif : *(…)*

***(…)***

**Ces offres seront néanmoins analysées lors de l’examen des offres (3ème étape).**

# TROISIEME ETAPE : EXAMEN DES OFFRES ET CLASSEMENT

N.B. : le présent marché sera attribué à l’offre régulière la plus basse (critère unique du prix) déposée par un soumissionnaire définitivement sélectionné.

## PREMIERE OPERATION : Triage des offres

Après application éventuelle des ristournes (rabais simples) proposées sur le(s) métré(s) concerné(s), les offres sont triées par lot.

***(Lot 1 ou lot unique)***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ORDRE** | **Nom** | **Prix HTVA** |
| **1ère** | *(NOM)* | *(PRIX HTVA)* |
| **2ème** | *(NOM)* | *(PRIX HTVA)* |
| **3ème** | *(NOM)* | *(PRIX HTVA)* |
| **…** | *(NOM)* | *(PRIX HTVA)* |

***(…)***

## DEUXIEME OPERATION : Contrôle des opérations arithmétiques et des erreurs purement matérielles – rectification des erreurs[[11]](#footnote-11) (article 34 de l’arrêté PASSATION)

### Erreurs dans les documents du marché (art. 34 § 1er)

Les erreurs suivantes ont été relevées par le pouvoir adjudicateur ou par un soumissionnaire dans les documents du marché : *(…)*

### Erreurs dans les offres (art. 34 § 2)

Les erreurs suivantes ont été relevées dans les offres :

**Soumissionnaire *(nom)* :**

Poste *(00.00)* : *(…)*

Poste *(00.00)* : *(…)*

***(…)***

Les prix unitaires et sommes partielles erronés sont corrigés en rouge dans chaque métré concerné (colonnes 6 et 7).

## TROISIEME OPERATION : Relevé des corrections de quantités faites par les soumissionnaires[[12]](#footnote-12) – établissement des quantités rectifiées (art. 79 § 2, 1° et 2° de l’arrêté PASSATION)

Les corrections de quantités proposées par tous les soumissionnaires provisoirement sélectionnés ont été reportées dans le tableau repris en annexe.

Analyse du bien-fondé des corrections proposées :

*(…)*

## QUATRIEME OPERATION : « Base de la commande » (art. 86 de l’arrêté PASSATION)

Le but de cette opération est d’établir, pour chacun des soumissionnaires provisoirement sélectionnés, le montant de son offre sur base des quantités rectifiées, identiques désormais pour tous les soumissionnaires.

### Rectification des quantités forfaitaires

Le **métré** de chaque soumissionnaire est complété en tenant compte des quantités forfaitaires définitivement établies (colonnes 8 à 11).

### Rectification des quantités présumées

Le **métré** de chaque soumissionnaire est complété en tenant compte des quantités présumées EN PLUS définitivement établies.

En ce qui concerne les quantités présumées EN MOINS,

* + - * les modifications de quantités refusées sont ramenées aux quantités initiales ;
			* les modifications de quantités acceptées deviennent **forfaitaires** pour les soumissionnaires qui les ont proposées.

### Omission par un soumissionnaire d’un prix unitaire ET d’une somme partielle (omission de prix)

Les omissions de prix suivantes ont été **relevées par l’auteur de projet** dans les offres : *(…)*

*(soit)* Le pouvoir adjudicateur décide d’écarter l’offre comme irrégulière pour les raisons suivantes : *(…)*[[13]](#footnote-13)

*(soit)* La formule suivante est appliquée pour déterminer le prix du poste :

P = (L x Y)/X

Soit P : le prix du poste pour lequel le soumissionnaire a omis d’indiquer un prix ;

Soit L[[14]](#footnote-14) : la moyenne du prix, éventuellement rectifié par l’auteur de projet, proposé pour ce poste par les soumissionnaires qui n’ont pas omis d’en indiquer le prix ;

Soit X[[15]](#footnote-15) : la moyenne du montant total des métrés de tous les soumissionnaires qui n’ont pas omis d’en indiquer le prix, éventuellement rectifiés par l’auteur de projet, compte non tenu du prix indiqué pour le poste omis ;

Soit Y : le montant total du métré de celui qui a omis le poste, éventuellement rectifié par l’auteur de projet.

*(…)*

### Omissions réparées par les soumissionnaires (omission de poste)

Les omissions de postes suivantes ont été **réparées par les soumissionnaires** provisoirement sélectionnés : *(…)*

Analyse du bien-fondé des omissions proposées : *(…)[[16]](#footnote-16)*

*(soit)* L’omission est rejetée pour les raisons suivantes : *(…)*

*(soit)* L’omission est acceptée et la formule suivante est appliquée pour déterminer le prix du poste omis pour chaque soumissionnaire :

S = (L x Y)/X

Soit S : le prix du poste omis ;

Soit L[[17]](#footnote-17) : la somme éventuellement rectifiée par le pouvoir adjudicateur, portée pour le poste omis dans le métré récapitulatif du soumissionnaire qui a signalé l’omission ;

Soit X : le montant total de l’offre du même soumissionnaire, éventuellement rectifié sur la base des quantités jugées exactes pour chaque poste du métré récapitulatif, compte non tenu des postes omis ;

Soit Y : le montant total de l’offre du soumissionnaire qui n’a pas signalé l’omission, éventuellement rectifié sur la base des quantités jugées exactes pour chaque poste du métré récapitulatif, compte non tenu des postes omis.

*(…)*

### Rabais en cas d’attribution de plusieurs lots

*(Soit)* « NEANT » car pas de lots/pas de rabais proposés.

*(Soit)* Le(s) rabais proposé(s) ont été appliqués sur les montants rectifiés par lot dans le(s) **métré**(s) concerné(s).

### Montant « base de commande »

À ce stade, la base de **commande** est la suivante (montants E des métrés rectifiés) :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ORDRE** | **Nom** | **Prix HTVA** |
| **1ère** | *(NOM)* | *(PRIX HTVA)* |
| **2ème** | *(NOM)* | *(PRIX HTVA)* |
| **3ème** | *(NOM)* | *(PRIX HTVA)* |
| **…** | *(NOM)* | *(PRIX HTVA)* |

## CINQUIEME OPERATION : Classement (art. 86 § 4 de l’arrêté PASSATION)

*(soit)* Idem Base de commande.

*(soit)* Après établissement des tableaux servant de base au classement, voici le **classement** des offres[[18]](#footnote-18) :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ORDRE** | **Nom** | **Prix HTVA** |
| **1ère** | *(NOM)* | *(PRIX HTVA)* |
| **2ème** | *(NOM)* | *(PRIX HTVA)* |
| **3ème** | *(NOM)* | *(PRIX HTVA)* |
| **…** | *(NOM)* | *(PRIX HTVA)* |

## SIXIEME OPERATION : Recevabilité de l’offre la plus basse

### Régularité de l’offre

*(Soit)* L’offre classée 1ère est régulière sous réserve de la vérification des prix ci-après.

*(Soit)* L’offre classée 1ère est irrégulière pour les motifs suivants (voir Deuxième étape, supra) : *(…)*

L’offre suivante, dans l’ordre de classement, est régulière sous réserve de la vérification des prix ci-après/irrégulière pour les motifs suivants(voir Deuxième étape, supra)*: (…)*

*Etc.*

### Vérification des prix

1. *Dans tous les cas, vérification des prix, tant le prix total que les prix unitaires*

Vérification du prix total

*(Soit)* Le pouvoir adjudicateur a vérifié le prix total de l’offre et a relevé que celui-ci ne paraissait pas anormalement bas ou élevé par rapport aux prestations à exécuter.

*(Soit)* Le pouvoir adjudicateur a vérifié le prix total de l’offre et a relevé que celui-ci paraissait anormalement bas ou élevé par rapport aux prestations à exécuter.

Ce prix total fera l’objet d’un examen approfondi sous le point c) ci-dessous.

Vérification des prix unitaires

*(Soit)*  Le pouvoir adjudicateur a vérifié les prix unitaires et aucun prix ne semble anormalement bas ou élevé par rapport aux prestations à exécuter.

*(soit)* Dans le cadre de**l'article 84**, alinéa 2, de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics et à **l'article 35** de l’arrêté royal du 18 avril 2017, des informations complémentaires (décomposition des prix) ont été demandées aux entreprises :

*Exemple : Il a été demandé au soumissionnaire de transmettre une décomposition des prix suivants : (xxx)*

L’analyse est la suivante :

*(xxx)*

*Exemple de conclusion après analyse* *: « La décomposition du prix est logique et celui-ci n’est pas susceptible de fausser le jeu normal de la concurrence ou ne risque pas d’avoir une influence néfaste sur l’exécution des travaux. »*

*« Les précisions fournies ont été analysées par les auteurs de projet et ne permettent pas de répondre aux interrogations. Le prix est donc considéré comme anormal. Il fera l’objet d’un examen approfondi sous le point c) ci-dessous. »*

*(Et/ou)* Le pouvoir adjudicateur a vérifié les prix unitaires et *(x) également* a relevé certains prix paraissant anormalement bas ou élevés par rapport aux prestations à exécuter.

Ces prix feront l’objet d’un examen approfondi sous le point c) ci-dessous.

1. *Au moins 4 offres – montant total présumé anormalement bas*

*(Soit)*  Moins de 4 offres ont été déposées par des soumissionnaires provisoirement sélectionnés en sorte que l’article 36, § 4 de l’arrêté PASSATION n’est pas d’application. *(Passer directement au point c)).*

*(Soit)* Comme 4 offres au moins ont été déposées par des soumissionnaires provisoirement sélectionnés, la moyenne a été calculée ci-dessous, conformément à l’article 36, § 4 de l’arrêté PASSATION :

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nombre d’offres** | **Ordre de la base de classement** | **Montant base de commande HTVA** | **Diviseur** |
| **-** | 2ème | *(…)* | - |
| **4** | 3ème | *(…)* | 2 |
| **5** | 4ème | *(…)* | 3 |
| **6 ou 7** | 5ème | *(…)* | 4 |
| **8 ou 9** | 6ème | *(…)* | 5 |
| **10** | 7ème | *(…)* | 6 |
| **11** | 8ème | *(…)* | 7 |
| **12 ou 13** | 9ème | *(…)* | 8 |
| **14** | 10ème | *(…)* | 9 |
| **Total T** | *(…)* |

La moyenne M = T / *(Diviseur)* = *(…)* €

85 % de la moyenne M = *(…)* €

* **Contrôle des offres (provisoirement régulières)[[19]](#footnote-19):**

**Soumissionnaire *(nom)* :** Le montant est *supérieur/inférieur* à 85 % de M. *(si supérieur, passer directement au point c)*

*(Éventuellement si inférieur)* Le pouvoir adjudicateur procédera donc à un examen approfondi des prix au point c) : tant le prix total que les prix unitaires.

**Soumissionnaire *(nom)* :** Le montant est *supérieur/inférieur* à 85 % de M. *(si supérieur, passer directement au point c)*

*(Éventuellement si inférieur)* Le pouvoir adjudicateur procédera donc à un examen approfondi des prix au point c) : tant le prix total que les prix unitaires.

*(…)*

1. *Examen des prix présumés anormaux*

**Soumissionnaire *(nom)* :** *(…)*

*(Lorsque le* ***montant total*** *de l’offre est présumé anormal, sur base du point a) ou du point b))* Le soumissionnaire a été interrogé sur la composition de son prix total présumé anormal le *(jour, mois, année).*

*ET/OU*

*(Lorsque* ***les prix unitaires*** *sont présumés anormaux, veuillez choisir l’une des deux options suivantes)*

*(x) (si uniquement postes négligeables)* [Les prix unitaires présumés anormaux concernent des postes négligeables. En effet, *(…)* *(donner les raisons, telles que postes d’une importance minime qui ne mettent pas en péril la réalisation des travaux dans leur ensemble ; postes peu importants qui n’ont pas d’influence sur le classement de l’offre et qui ne pourront pas amener à des décomptes en cours de chantier en faveur de l’adjudicataire ; …)*.]

*OU*

*(x) (si postes non négligeables)* [Le soumissionnaire a été interrogé sur la composition des prix unitaires présumés anormaux le *(jour, mois, année)* (postes non négligeables uniquement).

*(En cas d’interrogation sur le prix total et/ou les prix unitaires)*

Réponse reçue dans les 12 jours calendrier : *(oui/non)*

*(Si non)* Sans justification de la part du soumissionnaire, le pouvoir adjudicateur est dans l’impossibilité de renverser la présomption d’anormalité des prix pour lesquels une demande de justification a été jugée nécessaire. La présence de prix anormaux entraîne une distorsion de la concurrence de sorte que l’offre est entachée d’une irrégularité substantielle et doit être écartée conformément à l’article 76 de l’arrêté PASSATION.

*Ou*

*(Si oui)* Analyse des justifications reçues : *(…)*

Après analyse des justifications reçues, le pouvoir adjudicateur

*(x)* constate que le montant du/des poste(s) suivant(s) présente(nt) un caractère anormal : *(…)*

Comme stipulé à l’article 36, § 3 de l’arrêté PASSATION, l’offre est entachée d’une irrégularité substantielle et doit être écartée.

*(x)* constate que le montant total de l’offre présente un caractère anormal et écarte l’offre en raison de l’irrégularité substantielle dont elle est entachée, comme stipulé à l’article 36, § 3 de l’arrêté PASSATION.

*(x)* estime que le montant total de l’offre ne présente pas de caractère anormal pour les motifs suivants : *(…)*

L’offre est conservée.]

**Soumissionnaire *(nom)* :** *(…)*

*(…)*

## SEPTIEME OPERATION : SELECTION DU SOUMISSIONNAIRE PRESSENTI POUR L’ATTRIBUTION

### Motifs d’exclusion

Les documents suivants ont été demandés au soumissionnaire pressenti (s’ils ne sont directement accessibles au pouvoir adjudicateur ou qu’ils n’étaient pas déjà présents dans son offre) et ont été analysés :

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Documents** | **Déjà présent dans l’offre** | **Remis dans les 10 jours** | **Document conforme** |
| **Casier judiciaire[[20]](#footnote-20)** | *OUI/NON* | *OK/NOK**Sans objet* | *OK/NOK* |
| *(x) (si marché européen)***Statuts et actes de société** | *OUI/NON* | *OK/NOK**Sans objet* | */* |
| *(x) (si marché européen)***Casier judiciaire de chaque personne ayant pouvoir décision** | *OUI/NON* | *OK/NOK**Sans objet* | *Ok/NOK* |

*(Éventuellement) [*Les documents suivants soumis par le soumissionnaire pressenti semblent incomplets ou erronés/sont manquants : *(…)* Conformément à l’article 66, § 3 de la loi[[21]](#footnote-21), le pouvoir adjudicateur a demandé au soumissionnaire de présenter, compléter, clarifier ou préciser les documents concernés dans un délai de *(…)* jours[[22]](#footnote-22).

Analyse : *(…)]*

*(Éventuellement)* [Comme l’autorise la loi, le soumissionnaire pressenti a présenté les mesures correctrices suivantes : *(…)*

Analyse des mesures correctrices présentées : *(…)]*

### Critères de sélection – capacité technique

1. Agréation

Sur base de l’attestation remise par le soumissionnaire pressenti ou après consultation de l’application Telemarc ou via les données du SPF Economie, le résultat est le suivant :

Montant de l’offre HTVA (base de commande) : *(0.000.000,00 €)*

Classe exigée d’après ce montant[[23]](#footnote-23) : *(…)*

Catégorie ou sous-catégorie exigée dans l’avis de marché : *(…)*

Vérification[[24]](#footnote-24) : *OK/NOK*

1. Références de travaux similaires *(éventuellement)*

Sur base des informations présentées dans l’offre ou demandées par le pouvoir adjudicateur, l’analyse est la suivante :

*(…)*

### Conclusions sur la sélection définitive

*(si OK)* [En conséquence, le soumissionnaire *(nom du soumissionnaire pressenti)* est définitivement sélectionné.]

*(si NOK)* [En conséquence, le soumissionnaire *(nom du soumissionnaire pressenti)* n’est pas sélectionné et le pouvoir adjudicateur a procédé au contrôle du soumissionnaire classé deuxième :

*(reprendre l’étape ci-dessus avec le soumissionnaire classé deuxième, etc.)]*

## CONCLUSIONS DE L’AUTEUR DE PROJET

Considérant *que tous les soumissionnaires répondent provisoirement aux conditions de sélection/que les soumissionnaires suivants n’ont pas été sélectionnés pour les motifs suivants :* *(reprendre les conclusions de la PREMIERE ETAPE)*: *(…)*

Considérant *que toutes les offres déposées par les soumissionnaires provisoirement sélectionnés sont régulières/que les offres des soumissionnaires suivants ont été déclarées irrégulières pour les motifs suivants :* *(reprendre les conclusions de la DEUXIEME ETAPE)*: *(…)*

Considérant le présent examen des offres et le classement qui en découle ;

Considérant *que le soumissionnaire pressenti a été définitivement sélectionné/que le soumissionnaire pressenti n’a pas été sélectionné pour les motifs suivants : (reprendre les de la TROISIEME ETAPE) : (…) et que le second soumissionnaire a été définitivement sélectionné ;*

*(Éventuellement)* Considérant l’avis du coordinateur en matière de sécurité et de santé ;

Considérant que le montant de commande présente un écart de *(…)* % avec notre estimation[[25]](#footnote-25) ; *(éventuellement)* que les raisons probables de cet écart sont les suivantes : *(…)* ;

Nous proposons d’attribuer le marché au soumissionnaire *(nom)* qui a déposé l’offre régulière la plus basse, s’élevant à *(…)* € HTVA[[26]](#footnote-26);

Fait le *(jour, mois, année)*,

*(Signature)*

L’auteur de projet

1. Si le marché dépasse le seuil de publicité européen, il doit avoir été publié au JOUE. Voyez le montant dans le tableau des seuils [ici](https://slrb-bghm.brussels/fr/documents-techniques/generalites). [↑](#footnote-ref-1)
2. En cas de groupement d’opérateurs, chaque membre doit remettre un DUME distinct. Également, si le soumissionnaire entend faire appel à la capacité de **tiers** pour satisfaire aux critères de sélection, un formulaire DUME distinct doit être fourni pour ces entités. [↑](#footnote-ref-2)
3. Cette vérification se fait dans les 20 jours suivant la date ultime de réception des offres (art. 62, § 2 de l’arrêté PASSATION). [↑](#footnote-ref-3)
4. ONSS : l'attestation doit porter sur le dernier trimestre civil **échu** avant la date limite de réception des offres (art. 62 de l’arrêté PASSATION).

FISC : l’attestation doit porter sur la dernière période fiscale échue. [↑](#footnote-ref-4)
5. Tout soumissionnaire qui se trouve dans une situation d’exclusion peut fournir des preuves afin d'attester que les mesures qu'il a prises suffisent à démontrer sa fiabilité malgré l'existence d'un motif d'exclusion pertinent. Si ces preuves sont jugées suffisantes par le pouvoir adjudicateur, le soumissionnaire concerné n'est pas exclu de la procédure. Ces preuves doivent néanmoins avoir été fournies **d’initiative** par le soumissionnaire. Le pouvoir adjudicateur n’a pas l’obligation de l’interroger à ce sujet.

Exemples de mesures correctrices : versement d’une indemnité ; collaboration active avec les autorités chargées de l'enquête ; prise des mesures concrètes de nature technique et organisationnelle et en matière de personnel propres à prévenir une nouvelle infraction pénale ou une nouvelle faute ; … [↑](#footnote-ref-5)
6. Excepté pour les soumissionnaires qui n’ont pas produit le DUME puisque ce manquement, bien qu’il concerne la sélection qualitative, est sanctionné par une irrégularité substantielle de l’offre. [↑](#footnote-ref-6)
7. L’article 76 de l’arrêté PASSATION détermine une liste d’irrégularités qui sont « réputées » substantielles. Celles-ci rendent **automatiquement** l’offre nulle. [↑](#footnote-ref-7)
8. L’auteur de projet n’a pas accès à cette information. Le pouvoir adjudicateur vérifiera lui-même si la personne signataire du rapport de dépôt détient les pouvoirs suffisants pour engager le soumissionnaire. [↑](#footnote-ref-8)
9. Cela doit être indiqué sans équivoque dans les documents du marché (exemples : « *sous peine de nullité* », *« sous peine de rejet de l’offre* », …). D’autre part, en présence d’une telle formulation, le pouvoir adjudicateur est obligé de respecter ce qu’il a prévu (cfr. L’adage latin : *Patere legem quam ipse fecisti*). [↑](#footnote-ref-9)
10. À la différence des irrégularités « réputées » substantielles listées supra, les autres irrégularités seront substantielles et entraîneront la nullité de l’offre **si et seulement si, seules ou de manière cumulées ou combinées, elles sont de nature à :**

- Donner un avantage discriminatoire au soumissionnaire,

- Entraîner une distorsion de la concurrence,

- Empêcher l’évaluation de l’offre du soumissionnaire,

- Empêcher la comparaison de l’offre du soumissionnaire aux autres offres,

- Rendre inexistant, incomplet ou incertain l’engagement du soumissionnaire à exécuter le marché dans les conditions prévues. [↑](#footnote-ref-10)
11. Peuvent être corrigées les seules erreurs arithmétiques, càd les erreurs qui n’affectent pas les éléments du prix mais l’opération mathématique (multiplication, addition, **erreurs d’arrondi**, …) ainsi que les erreurs purement matérielles (erreurs de plume, de **report**, …). Les erreurs de compréhension, omission, rectification de quantités, d’unités, etc. ne sont pas prises en compte à ce stade (voir infra). [↑](#footnote-ref-11)
12. Les corrections ne sont autorisées pour les QP qu’à condition que la correction en plus ou moins atteigne au moins **dix pour cent** du poste considéré (cfr. Art. 79 et Instructions aux soumissionnaires, annexe III.3 du MT2017). [↑](#footnote-ref-12)
13. Ce choix sera notamment motivé lorsque, par exemple, une seule offre a été déposée et que l’application de la formule prévue à l’article 86 est impossible ; lorsque l’offre contient un nombre trop élevé d’omissions de prix ; lorsque le poste concerné est très important ; … [↑](#footnote-ref-13)
14. Pour le calcul des valeurs L et X, le pouvoir adjudicateur peut ne pas tenir compte des offres dans lesquelles le prix offert pour le poste concerné est anormal. [↑](#footnote-ref-14)
15. Lorsque le soumissionnaire n’a pas indiqué le prix de plusieurs postes, il n’est pas tenu compte, pour le calcul de la valeur X, du prix porté pour ces postes par les autres soumissionnaires. [↑](#footnote-ref-15)
16. Trois cas peuvent se présenter :

1° L’omission est rejetée parce que les travaux concernés doivent être repris dans un autre poste : il s’agit d’une erreur de la part du soumissionnaire ne donnant pas lieu à rectification dans les autres offres. L’omission est cependant conservée dans l’offre du soumissionnaire qui l’a relevée.

2° L’omission est rejetée parce que les travaux concernés ne sont pas exigés : il y a lieu de déduire la valeur de ce poste du montant de l’offre concernée.

3° L’omission est acceptée : l’auteur de projet vérifie les quantités et les opérations arithmétiques de l’omission signalée par le soumissionnaire qui l’a relevée. [↑](#footnote-ref-16)
17. Cas particuliers :

	* Si plusieurs soumissionnaires ont signalé la même omission, les facteurs L et X entrant dans la formule ci-dessus s’obtiennent en prenant la moyenne arithmétique des valeurs L et X figurant dans les métrés récapitulatifs desdits soumissionnaires ;
	* Si un soumissionnaire a proposé un prix anormal pour le poste omis, le pouvoir adjudicateur peut ne pas en tenir compte pour le calcul ;
	* Si aucun soumissionnaire n’a proposé de prix normal pour le poste omis, le pouvoir adjudicateur peut attribuer le marché sans ce poste. [↑](#footnote-ref-17)
18. Les montants pour le classement des offres seront différents des montants « Base de commande » **uniquement en cas de quantités en moins admises** par le pouvoir adjudicateur. Ceci dans le but de « pénaliser » les soumissionnaires qui n’ont pas signalé ces quantités en moins en majorant leurs offres. Les sommes **à ajouter** s’obtiennent en multipliant le prix unitaire des postes concernés par la baisse de quantité non découverte. [↑](#footnote-ref-18)
19. Il est conseillé de vérifier **toutes** les offres remises par les soumissionnaires provisoirement sélectionnés et considérées comme régulières à ce stade, comme le prévoit la réglementation. [↑](#footnote-ref-19)
20. L’extrait du casier judiciaire doit être récent puisque la loi dispose que les soumissionnaires ne peuvent pas être en situation d'exclusion obligatoire **au lendemain de la date ultime de la remise des offres** (cfr. Art. 67 § 2). Par ailleurs, les exclusions s'appliquent uniquement pour une période de **cinq ans** à compter de la date du jugement ou de la fin de l’infraction pour les motifs d’exclusion obligatoires et pour une période de **trois ans** à compter de la date de l'évènement concerné ou en cas d'infraction continue, à partir de la fin de l'infraction pour les motifs d’exclusion facultatifs. [↑](#footnote-ref-20)
21. Cette demande doit respecter pleinement le principe d’égalité de traitement et de transparence et ne pas donner lieu à une modification des éléments essentiels de l’offre. [↑](#footnote-ref-21)
22. Le délai doit être approprié à la demande. Par exemple, 12 jours pour des documents classiques comme le casier judiciaire ou les statuts de la société. [↑](#footnote-ref-22)
23. Le montant maximum, T.V.A. non comprise, d'un marché de travaux pouvant être confié à un entrepreneur est fixé comme suit pour chacune des sept premières classes (arrêté royal du 26 septembre 1991) :

classe 1 : 135 000 EUR

classe 2 : 275 000 EUR

classe 3 : 500 000 EUR

classe 4 : 900 000 EUR

classe 5 : 1 810 000 EUR

classe 6 : 3 225 000 EUR

classe 7 : 5 330 000 EUR. [↑](#footnote-ref-23)
24. Le soumissionnaire pressenti doit être agréé **au plus tard lors de l’attribution du marché** en référence à l’article 3 de la loi du 20 mars 1991 qui dispose qu’un marché public ne peut être « *exécuté* » par un entrepreneur non agréé (ou qui ne démontre pas qu’il remplit les conditions). Cela vaut uniquement pour les marchés publics de plus de 75.000 € en catégorie et 50.000 € en sous-catégorie. [↑](#footnote-ref-24)
25. Si cet écart est supérieur à 10 % (vers le bas ou vers le haut), l’auteur de projet doit le justifier en présentant les causes de cet écart. [↑](#footnote-ref-25)
26. Montant base de commande. [↑](#footnote-ref-26)